15

JESVS.

AVE MARIA.



AVIENDO visto vn Papel impresso, cuyo titulo es *Consulta que hizo el Colegio mayor de Santo Thomàs de Predicadores, de Sevilla, al Rmo. P. Mro. Fr. Bartolomè Vejarano, y Respuesta*, reconociendo ser la relacion del hecho muy agena de la verdad de lo sucedido en dicho Colegio; la Consulta contra los privilegios, y essempciones, que en virtud de sus Estatutos Apostolicos gozan sus Colegiales, à diferencia de los demàs Religiosos de su misma Religion, y contra la jurisdiccion, que el Sr. Doct. D. Joseph Moreno y Cordova, Canonigo Penitenciario, y Juez de la Santa Patriarchal Iglesia de Sevilla, ha exercido, como Juez Conservador de dicho Colegio, de sus Estatutos, y Privilegios, è Individuos, mandando se observen, y defendiendo à vn Colegial electo de la notoria injuria, y manifiesto agravio, que se le hazia, y haze el Rector de dicho Colegio, queriendo dilatarle la possession, y entrada en èl, à que tiene legitimo derecho, en virtud de su eleccion, privandole del goze de sus privilegios; me pareciò obligacion precisa poner à vista de todos la verdad del hecho sucedido, y fundar, y defender la jurisdiccion de dicho Sr. Doct. y lo justificado, que ha procedido en esta causa, como conforme, y arreglada a los Privilegios, Estatutos, y Essempciones, que en virtud de Bullas Apostolicas gozan el dicho Colegio, y sus Colegiales, sujetando en todo mi resolucion à el dictamen de los hombres Doctos, y desapassionados, que la leyeren.

Y suponiendo, como se supone en la Consulta, el Estatuto de pruebas *de genere, & moribus*, y la practica inconcusa, con que se han hecho, y hazen en el Colegio, y su aprobacion, ò reprobacion por el Rector, y Consiliarios, la qual manifiestan despues à el Colegio; dispone el Estatuto 117. que el electo dentro de ocho dias deposite lo necessario para sus informaciones, y que hecho el deposito, dentro de 12. dias estèn obligados el Rector, y Consiliarios à despachar Informante, que las haga. Dicho deposito, es practica inconcusa en dicho Colegio no hazerle con solemnidad los Electos en manos del Rector, y Consiliarios, y mucho menos en el Rector solo, sino componerse con el Informante, y dàrle lo necessario, para que como Religioso haga los gastos, por quanto en nuestros Estatutos no tiene el Informante señalado estipendio para cada dia; y assimore religioso, pide à el electo lo preciso que gasta en hazer sus informaciones. Assi lo hizo el Padre Rector con su Informante, y lo han hecho quantos oy estàn en el Colegio, sin que alguno aya hecho solemne deposito, ni este jamàs lo aya determinado el Rector, y Consiliarios.

HECHO.

EN las vltimas Oposiciones, aviendose inviado, como es estilo, edictos, señalando el dia, en que debe proveerse la Colegiatura vacante, concurrieron à oponerse quatro Religiosos del Real Convento de S. Pablo

desta Ciudad, y se concluyéron el dia señalado en los edictos; y siendo estilo hazer la eleccion el dicho dia, el Padre Rector la dilatò algunos, sin mas causa, que juzgar no saldria electo en Colegial el Opositor, à quien estaba aplicado. En estos dias requirieron varias vezes, assi extrajudicial, como juridicamente, à dicho Padre Rector, para que procediesse à la eleccion, en la qual entrò obligado, y saliò electo vn Religioso, cuyas pruebas injustamente dize la Consulta, que tienen dificultad, porque dà por publico, y notorio, que en las que se le hizieron, no se pudo averiguar la naturaleza de vn abolorio; siendo todo tan à el contrario, que consta por instrumento juridico, deposicion de testigos, y de algunos, que oy estàn en el Colegio, que conocieron dicho abolorio ser natural de Sevilla. Diòsele noticia desto à el Padre Rector; pero sin fruto, porque no cessò de esparcir las vozes, no solo de la dificultad del abolorio, sino otras mas graves, que decian los poco afectos à el Electo, denigrativas de su claridad. Y como el desvanecer este agravio, avia de ser haziendo sus pruebas el Colegio, instaba agraviado, para que se le inviasse informante: estuvo prompto el Consiliario, que dize la Consulta haze por el electo, desde el dia de su eleccion à depositar lo necessario para sus pruebas, y presentar su genealogia: asegurò esto à el dicho Padre Rector, assi por sì, como por otras personas, para que nombrasse Informante; pero como el animo de dicho Padre Rector no era inviarle, sino dilatarlo, para que no entrasse, durante su oficio, el Electo dexò passar el termino, assi de los ocho dias, sin pedir el deposito, como el de los doze, para nombrar Informante, que dispone el Estatuto, estando siempre promptos los dos Consiliarios à cumplir, y hazer dicho nombramiento. Continuò la dilacion muchos dias, haziendose sordo à las suplicas, y à los requerimientos de los Consiliarios. Y viendo el Electo crecia el descredito de su persona con las vozes, que se esparcian, y detencion del Informante, acudiò con sumission, y rendimiento à dicho Padre Rector à suplicarle, atendiesse al credito de su familia, y despachasse el Informante. La respuesta fue, pedirle el impossible, de que traxesse el tanto de las pruebas, que se le hizieron en San Pablo, que refiere la Consulta; sin consultar esta peticion con los Consiliarios, y dezirle à el Electo pusiesse pleyto. Antes de ponerlo, se convino dicho Rector con los Consiliarios en el nombramiento de Informante; y nombrado, quiso sin parecer de los Consiliarios dàrle acompañado para las pruebas, lo que no se haze, sino à peticion del informando, para hazer segundas pruebas, caso que salgan erradas las primeras. El Informante nombrado dixo, admitiria acompañado, para que fuesse con èl; pero no para que hiziesse las pruebas, ni llevasse para esto poder, porque era contra su punto: y es siniestro lo que dize el hecho de la Consulta, q̃ se desistiò de ser Informante, pues consta de los autos lo contrario. Y visto por el Electo, no queria dàr poder à el Informante nombrado, estando promptos para ello los Consiliarios, acudiò à el Señor Doctor Don Joseph Moreno, expressando la violencia, y agravio, que hazia en su resistencia dicho Padre Rector à el Estatuto, y su persona; y mandò à dicho Padre Rector cumpliesse la ley: resistiòse à el mandato dicho Padre Rector, agravò las censuras el Juez, implorò dicho Padre Rector el Real auxilio de la fuerza, y declarò

clarò la Real Audiencia no la hazia el Conſervador. Otorgò el Padre Rector con los Conſiliarios el poder, con el quál ſaliò el Informante, hizo en Sevilla ſus pruebas, y ſaliò para Madrid à continuarlas, remitiòlas por el Correo, recibiòlas el Padre Rector, y las guardò; y luego, en virtud de la Conſulta, que apunta el hecho contrario, para litigar à el Conſervador la juriſdiccion, hizo ſe le notificaſſen inhibitorias del Doct. de Cadiz, en virtud de vna Bulla traslada de vn Bullario, ſin autoridad de Juez, ni citacion de parte: ſuſpendiòſe en proceder en eſta cauſa el Conſervador, y como Juez Ordinario de ſu Santa Igleſia, pidiò el original, que ſe le notificò, no le diò el Padre Rector, diziendo le avia inviado à Cadiz, agravò las cenſuras el Juez à el Padre Rector, y pidiò el original à el Vice-Rector, y à el Notario del Colegio, que firmò el recibo de el original, quando ſe ſacò el traslado, y à el vèr la contumacia, agravò las cenſuras, interpuſieron la via de fuerza, y abſolviò à los excomulgados el Juez, y remitiò los autos. Quexòſe el Electo, de que ſus informaciones no ſe leian, aviendo eſtado mas de doze dias en poder del Padre Rector; y ſiendo practica, y eſtilo del Colegio, el leerſe luego que llegan, en que ſe le haze agravio; y el Juez, como Conſervador, reſpecto del tiempo que avia eſtaban en poder del Padre Rector las pruebas, y no aver querido leerlas, mandò ſe leyeſſen dichas pruebas dentro de doze horas, y que ſiendo aprobadas, ſe recibieſſe el Electo en el Colegio: eſtuvieron promptos los Conſiliorios à leer las pruebas dentro del termino ſeñalado. Reſiſtiòſe el Padre Rector, y en tiempo que avia de leer las pruebas, juntò à Conſulta para revocar el nombramiento de Juez Conſervador, que en èl avia hecho con maduro acuerdo el Colegio todo, dando por cauſa, ſe excedia en mandar obſervar las Leyes, y Eſtatutos del Colegio, de que era Conſervador, ſiguieron ſu dictamen diez Colegiales de ſu parcialidad; y ſin reparar en que dichos diez no era la mayor parte del Colegio, oponiendoſele ocho, paſsò à poner cauſas, para la depoſicion del dicho Conſervador, ante el Ordinario de eſta Ciudad, como lo confieſſa en dicha Conſulta; y no contento con ſemejante atentado, mandò el Lunes con publico eſcandalo cerrar las puertas del Colegio, para hazer notoria ſu contumacia, en viſta de lo qual agravò las cenſuras el Conſervador, y el Rector invocò el Real auxilio de la fuerza. Eſta es la verdad del hecho, y por ella conſta, quan agena es de la que refiere el Papel impreſſo de la Conſulta. Paſſo à proponer eſta, como en dicho Papel impreſſo ſe propone.

Se pregunta: Si el Juez Conſervador del Colegio tiene, ò no, juriſdiccion en eſte caſo, que es ſolo entre Religioſos de vn miſmo Orden, y por eſſo parece pertenece privativamente à los Prelados, y es el Juez Ordinario el Padre Rector, y porque en èl no hizo injuria, ò violencia alguna à el Electo, pues ſolo obrò, lo que mandan las Leyes, y Eſtatutos, que jurò obſervar, y defender, y lo que ſiempre ſe ha practicado; y ſi el Padre Rector, y el Colegio pueden, y deben defenderſe por ſus privilegios, y demàs vias, &c.

Eſta Conſulta aſsi propueſta, no es el caſo del Colegio, porque ſupone, que el pleyto del Electo con el Padre Rector, es el miſmo que el que tienen los Religioſos de vna miſma Religion, ſujetos à la juriſdiccion ordinaria

dinaria de vnos mismos Prelados entre sì, ò con dichos Prelados, que es del que hablan las Bullas, y Autores, que en la Respuesta se alegan. Con que negado este supuesto, como debe negarlo qualquiera que ha jurado los Estatutos de el Colegio, queda desvanecido quanto contiene el Papel impresso. Resta dàr la razon de negar este supuesto.

Que las Bullas de los Pontifices, que quitan la facultad à los Conservadores, de conocer las causas de los Religiosos de vn mismo Orden, hablen de los Religiosos sujetos à la jurisdiccion ordinaria de vnos mismos Prelados, es constante en todos los Autores, y se manifiesta de la misma Bulla del Señor Bonifacio Octavo, que cita el Papel impresso en las palabras que omite; son las siguientes: *Quodque nullus ex fratribus, & sororibus Prædicatorum Ordini subiectis aliquem ex fratribus, vel aliquam ex sororibus huiusmodi coram quocumque iudice, qui non sit eiusdem Ordinis ex quacumque causa convenire, nec à correctione quacumque, seu alias ab aliquo Prælato, vel fratre dicti Ordinis quavis occasione appellare, aut contra eos querelam proponere valeat.* Hasta aqui el impresso; aora lo omisso: *Nisi prius coram Conventuali, seu Provinciali Priore, seu Magistro, & successive in generali Capitulo dicti Ordinis causam, vel querelam suam proposuerit verbo, vel in scriptis.* Donde se vè claramente, habla el Pontifice de los Religiosos, y Religiosas de vn mismo Orden, sujetos à la jurisdiccion ordinaria de los Prelados de ella, como son el Prior Conventual, el Provincial, el General, y el Capitulo general. Pues no estando el querellante, y del que se querella, sujetos à la jurisdiccion ordinaria de dichos Prelados, no mandara el Pontifice, que ante ellos se pusiesse primero la demanda.

Consta tambien esto mismo de la Bulla de Leon Decimo, que trae la respuesta del impresso, en que confirma la Bulla de Bonifacio Octavo. Son sus palabras en Latin: *Inhibentes sub eadem pœna quibusvis iudicibus, tum ecclesiasticis, tum secularibus etiam Conservatoribus, ne querelas fratrum, & sororum huiusmodi contra alios fratres, & sorores dicti Ordinis suscipiant, vel de eis cognoscant. Et causas coram eis pendentes ad suos iudices ordinarios remittant.* Donde se vè claramente habla de los Religiosos sujetos à la jurisdiccion ordinaria de los Prelados de la Religion; y assi lo da à entender el Padre Donato, refiriendo estas palabras de la causal: *Quia fratres vnius, & eiusdem Ordinis, quo ad correctionem morum, & similium subsunt immediatè+, qui habent super subditos plenam, & liberam, & ordinariam potestatem. q.41. tom.2.*

Del mismo sentir es Paserino in sex. Decr. lib.1. tit. de officio, & potestate iudicis delegat. q. vnic. art.7. n.156. *Vbi controversia est inter eiusdem Ordinis Religiosos, nihil iurisdictionis habet Conservator, qui datur, vt defendat ab extraneis, ad quos non se extendit iurisdictio Prælatorum regularium. Vnde opus est Conservatoribus, qui tanquam delegati Sedis Apostolicæ extraneos coercere possint.* Luego solo en las causas entre los Religiosos sujetos à la jurisdiccion ordinaria de los Prelados de la Religion, no tiene jurisdiccion el Juez Conservador, y la tiene en aquellas, adonde no se estiende la jurisdiccion de los Prelados.

De aqui se sigue, que las Bullas, y razones de la Respuesta del Papel impresso no son del caso que sucede en el Colegio, ni de la causa en que ha procedido el Juez Conservador, porque el pleyto es entre el Rector

de

de dicho Colegio, y entre el Electo; este està sujeto à la jurisdiccion ordinaria de los Prelados de la Religion, Prior Conventual, Provincial, General, y Capitulo general, cuya jurisdiccion ordinaria no se estiende al Padre Rector del Colegio; porque el Venerable Señor Arzobispo de Sevilla Don Fray Diego Deza, con autoridad Apostolica del Señor Leon Dezimo, que fundò el Colegio, lo essemptò de la jurisdiccion ordinaria de los Padres Provincial, y General de la Religion; y solo quiso la tuviessen en èl en los dias que visitassen dicho Colegio, que son cinco continuos en cada vn año el Padre Provincial, y seis el Rmo. Padre General, ordenando, que en dichos dias concluyessen la visita, *ita vt nullum negotium indecisum, nec causarum iudicem constitutum relinquere possint.* Consta de los Estatutos 72. y 91. de dicho Colegio. Dicha essempcion de la jurisdiccion ordinaria de los dichos Prelados la tiene executoriada el Colegio en el Tribunal de la Nunciatura el año de 1690. en dos pleytos que tuvo con los Padres Provinciales de esta Provincia; y en los que han tenido los Colegiales de dicho Colegio, ò entre sì, ò con los Padres Rectores, nunca han ocurrido con ellos à los Padres Provinciales, ò al General, sino al Nuncio, à la Sacra Rota, y al Juez Conservador, y nunca dichos Prelados se han quexado destos recursos, conociendo al Colegio, y sus Colegiales essemptos de la jurisdiccion ordinaria. Luego si las Bullas, y razones de la Respuesta del Impresso hablan de los pleytos, y causas de los Religiosos sujetos à la jurisdiccion ordinaria de los Prelados de vna misma Religion, y desta està essempto el Padre Rector del Colegio, no son del caso presente, ni de la causa, en que ha procedido el Señor Juez Conservador.

Esta essempcion de la jurisdiccion ordinaria de los Prelados de la Religion la saben todos los Colegiales, como tambien el que el Padre Rector es solo Juez ordinario de los Colegiales, y que el Electo no lo es hasta aver jurado los Estatutos. Con que hablar de los Colegiales, y de su Rector, como de Religiosos de vna misma Religion, sujetos à la jurisdiccion de sus Prelados, y dezir que es Juez ordinario del Electo el Padre Rector, como lo supone la Consulta, es ignorar los privilegios, y essempciones, que tiene por sus Estatutos Apostolicos, los que estàn en el Colegio. Y asi, tengo por agena de Colegiales dicha Consulta, y me persuado no la hizo Colegial, sino alguno que no siendolo, està mal con las essempciones, y privilegios del Colegio, y quiere que entre en el comun de Religiosos de vna misma Religion; y asi, debian quexarse agriamente el Rector, y los Colegiales, de quien hizo tal Consulta, y mucho mas de quien la diò à la Prensa.

Visto que la Consulta del Papel impresso no es del caso del Colegio, ni las Bullas, ni razones de su Respuesta hablan de la quexa del Electo contra el Padre Rector, aunque vno, y otro vistan el Abito de vna misma Religion, por no estar sujetos à la jurisdiccion ordinaria de vnos mismos Prelados, ni ser Juez ordinario del Electo el dicho Padre Rector, resta examinar, para satisfacer en el todo à la Consulta, si en este caso el dicho Padre Rector obrò lo que mandan las Leyes, y Estatutos, que jurò observar, y defender, y lo que siempre se ha practicado? Si hizo, ò no, injuria, agravio, y violencia à el Electo? Si tiene, ò no, jurisdiccion

cion el Señor Doctor Don Joseph Moreno y Cordova, Juez Conservador del Colegio, para conocer, y proceder en esta causa? Y si el Padre Rector, y el Colegio, aviendo procedido, y conocido en ella el dicho Señor Juez, pueden, y deben defenderse por sus privilegios, y demàs vias; y para mayor claridad, se dividirà la resolucion en Puntos.

PVNTO I.

EL Padre Rector del Colegio en el caso presente no obrò, lo que mandan las Leyes, y Estatutos, que jurò observar, y defender; y lo que siempre se ha practicado: lo que se evidencia con las razones siguientes: El Estatuto 4. dize, que vacando alguna Colegiatura, el Rector, y Consiliarios, dentro de 5. dias *teneantur*, estèn obligados à dàr noticia de la Vacante al Padre Provincial desta Provincia, embiandole los edictos para la oposicion, señalando en ellos el dia de la Vacante, y el vltimo, en que ha de proveerse; y que dicha Colegiatura la provean dentro de 50. dias; *mandamus, quòd intra præfatos quinquaginta dies præbenda provideatur.* La Colegiatura vacò por Abril de 719. el Padre Rector inviò los edictos à fines de Junio, y señalò el dia 2. de Julio para proveerla; no la proveyò dicho dia, sino ocho despues, como se dize en el hecho: Vease si obrò lo que mandan los Estatutos, y leyes, y lo que siempre se ha practicado? El Estatuto 117. en la declaracion 3. dize, que el Colegial electo, dentro de ocho dias despues de su eleccion, deposite por si, ò por otra persona lo necessario para sus pruebas; y hecho el deposito, el Rector, y Consiliarios, dentro de doze dias, estèn obligados à nombrar Informante, que sin aceptacion de personas, segun Dios, haga dichas informaciones. Desde el dia de su eleccion, como consta del hecho, el Electo estuvo prompto à depositar lo necessario para sus pruebas, pagandole al Informante el viage, y costo dellas, como se practica, y ha practicado siempre en el Colegio; y esto se lo hizo saber el Consiliario, que haze por el Electo, à dicho Padre Rector, y que tenia en su poder la genealogia, para que nombrasse Informante. El Padre Rector dexò passar los doze dias del Estatuto, y dilatò otros muchos el nombrar Informante, como consta del hecho; luego no obrò lo que dizen los Estatutos, ni lo que siempre se ha practicado en el Colegio.

El Estatuto 81. que es de electione, & potestate Consiliariorum, dize: *Sine dictorum Consiliariorum consilio Rector nihil grave, vel arduum faciet.* El caso del Electo es arduo, grave, y dificultoso, como es constante, y lo confiessa la Consulta impressa (cuyas pruebas tiene dificultad, &c. dize dicha Consulta en su hecho) en este caso procediò el Padre Rector sin consejo de los Consiliarios. Contra el parecer destos pidiò al Electo deposito solemne, detuvo la eleccion, dilatò el nombrar Informante, pidiò al Electo tanto de las informaciones, que se le hizieron en San Pablo, negò al Informante, otorgado el poder, la licencia para ir à Madrid à concluir las pruebas, las quitò de el Correo, no ha querido leerlas, ni levò doze dias que las tuvo en su poder guardadas, ni diò de ello aviso à los Consiliarios. No fueron de dictamen se opusiesse el dicho Padre Rector al mandato de el Señor Juez Conservador, sino que le obedeciesse, pues lo que mandaba era conforme à los Estatutos, y practica del Colegio.

gio. Siendo esto notorio, y constando à todo el Colegio, como se publica en nombre suyo en vn Papel impresso, diziendo, que dicho Padre Rector obrò solo, lo que mandan las Leyes, y Estatutos, que jurò observar? Y lo que siempre se ha practicado? La practica inconcusa del Colegio ha sido siempre, luego que llega con las informaciones, ò las remite el Informante, dàr el Rector aviso de su llegada à los Consiliarios, y leer dichas informaciones, y aprobarlas, ò reprobarlas; y aprobadas, llamar luego al Colegial, y dàrle la possesion del Colegio; à todo esto faltò el Padre Rector, y siendo notorio, se imprime, que obrò lo que siempre se ha practicado? Pues como se han de persuadir los Colegiales, à que alguno de ellos imprimiò dicho Papel? Buelvo à dezir, se quexe agriamente el Colegio, de quien, tomando su nombre, imprimiò semejante Papel.

PVNTO II.

EL Padre Rector ha hecho en este caso notoria injuria, y manifiesto agravio al Electo. Este punto se convence con claridad del hecho, y de lo mismo que refiere, y dize la Consulta; porque el Padre Rector, contra el estilo, y practica del Colegio, pide, que haga el Electo solemne deposito en manos del Rector, y Consiliarios para sus pruebas, el qual ninguno de los que estàn en el Colegio le ha hecho, ni el dicho Padre Rector hizo, como consta de su declaracion, que està en los autos. Con que quiere precisar, y obligar al Electo, à que haga lo que ninguno ha hecho en este punto; y esto por sì solo, contra el parecer de los Consiliarios, esta es notoria injuria, y manifiesto agravio; luego se le haze al Electo el Padre Rector en lo que pide.

El Padre Rector pide al Electo vn tanto de las pruebas, que le hizo el Real Convento de San Pablo, para tomar el Abito, como dize, y confiessa el Autor de la Consulta, teniendo facultad el dicho Padre Rector para hazer pruebas al Electo, y no passar por las que en San Pablo se le hizieron, pues para què es este tanto de las pruebas de S.Pablo? *Para saber las diligencias, que hizo entonces el Informante, y en què hallò dificultad, para determinar por aqui las que aora deben hazerse, para aclarar la verdad, y determinar por ellas, y la genealogia, y determinar el deposito que debe hazer el Electo.* Dize el Autor de la Consulta. El Colegio tiene su Formulario, que lleva el Informante, que va à pruebas, en el qual se le dize las diligencias que debe hazer, y el modo con que ha de proceder en qualquiera dificultad, que en ellas se le ofrezca: à este ha de atender el Informante, que el Padre Rector nombra, y no à las diligencias que otro ha hecho: el deposito se determina por la genealogia, por donde se conoce la naturaleza de padres, y abuelos de el informando. Con que ni para determinar las diligencias, que debe hazer el Informante en las pruebas del Electo, conduce el tanto de las pruebas, que le hizo el Real Convento de San Pablo, porque dichas diligencias las previene el Formulario del Colegio, ni para determinar el deposito, pues este se determina solo por la genealogia; pues para què pide el Padre Rector al Electo aqueste tanto? Discurro, que para ponerle vna condicion impossible de cumplir, y que assi no tuviesse efecto el nombrarle Informante, ni se

le

le hiziessẽ las pruebas, durante su oficio. Porque ni la Inquisicion, ni el Colegio, conformandose con el estilo de los Colegios mayores de España, ni vn Convento tan grave como el de San Pablo dan tantos de las pruebas, que vna vez hizieron. Esto debe no ignorarlo el Padre Rector, como tampoco el que al informando no se le debe pedir: luego pedirselo al Electo, fue pedirle vn impossible. Este es notorio agravio, y manifiesta injuria, y assi se la haze al Electo el dicho Padre Rector.

Publicar, que tienen dificultad las pruebas del Electo antes de despachar Informante: dezir que es publico, y notorio, que en las que se le hizieron en el Real Convento de San Pablo, para tomar el Abito, no se pudo averiguar la naturaleza de vn abolorio: y dar esto à la Prensa, para que venga à noticia de todos; aun siendo cierto, fuera notoria injuria, y manifiesto agravio: pues aviendole recebido à el Abito dicho Convento, y aprobado sus pruebas, se debia juzgar, no tuvieron fundamento las vozes que se esparcieron; pues quanto mayor serà divulgar aquestas vozes, sabiendo el Padre Rector (como dize q el hecho) que de instrumento juridico de informacion de testigos, y conocimiento de algunos, que oy estàn en el Colegio, està justificado ser natural de Sevilla dicho abolorio. Nada bastò, para que dicho Padre Rector dexasse de divulgar aquestas vozes, y otras mas denigrativas del linage del Electo; con que se evidencia es notorio el agravio, y manifiesta la injuria, que se le ha hecho, y haze.

PVNTO III.

EL Señor Doctor Don Joseph Moreno y Cordova, como Juez Conservador del Colegio, es Juez legitimo, y debe conocer en esta causa del Electo con el Padre Rector, y defenderle de la notoria injuria, y manifiesto agravio, que faltando à lo que disponen los Estatutos del dicho Colegio, le ha hecho, y haze, deteniendole la entrada, y possession del Colegio, y dilatãdole el goze de sus privilegios.

La razon es, porque ningun Prelado de la Religion puede conocer de esta causa, ni tiene jurisdiccion para ello, porque de la jurisdiccion ordinaria de todos, *extra tempus visitationis Collegij*, està essempto el dicho Padre Rector, y todos los Colegiales, y estàn, por sus privilegios, y Estatutos Apostolicos, sujetos immediatamente al Papa. Tampoco tiene jurisdiccion para conocer de ella el dicho Padre Rector, como supone falsamente la Consulta: Lo primero, porque no es Juez ordinario de el Electo, respecto de no ser Colegial, hasta aver jurado sus Estatutos, y estos no los ha jurado todavia: Lo segundo, porque es reo en esta causa, de cuyos agravios se quexa el Electo; y assi, en ella no puede ser Juez, pues ninguno de sì mismo puede serlo: *Generali lege decernimus neminem sibi esse iudicem, vel ius sibi dicere debere, in re enim propria iniquum admodum est alicui licentiam tribuere sententiæ.* Dixeron los Emperadores Valente, Graciano, y Valentiniano leg. vnic. Cod. *ne quis in sua causa.* Tampoco puede oy conocer en esta causa el Señor Nuncio, que es en virtud de comission del Papa, Juez ordinario de los Regulares, porque no le ay en España: luego solo puede ser Juez, y conocer de ella, el Juez Conservador de el Colegio. La ilacion es evidente, si en las Bullas de Conservador le dà el Papa jurisdiccion para conocer en esta causa, ò si

esta

esta causa es de las que en virtud de dicha Bulla de Conservador puede, y debe conocer el dicho Juez; y esto se prueba, y convence con las razones siguientes.

Sea la primera, lo que en su primero fundamento dize la Consulta impressa; y es, que el fin de los Conservadores de los Regulares es, que como estos en sus causas con los seglares, y estraños no tengan mas Juez que el Papa, y sea grande incommodo, assi para ellos, como para los estraños, el recurso immediato al Papa, por esto los Papas concedieron à los Regulares Conservadores, con facultad, y jurisdiccion de conocer las causas de los Regulares, defendiendolos de las manifiestas injurias, y violencias, &c. y debe añadirse, è impedir, el que los dichos Regulares las hagan à los estraños; y assi, es la practica, que de qualquiera injuria, y agravio, que los Regulares hazen à los estraños, son, y deben ser reconvenidos ante su Juez Conservador. Luego segun esta doctrina, que es de todos, en las causas, en que los Regulares no tienen mas Juez que el Papa, tienen jurisdiccion, pueden, y deben conocer los Juezes Conservadores, defendiendolos de las manifiestas injurias, y no permitiendo las hagan. Y siendo cierto, como queda dicho, el que el Padre Rector del Colegio, *extra tempus visitationis*, no tiene mas Juez que el Papa, se sigue de lo mismo, que la Consulta impressa supone, tiene jurisdiccion el Conservador para defender al Electo de la injuria notoria, y manifiesto agravio, que le ha hecho, y haze el Padre Rector, que expressa el Punto segundo. Ni contra esto obsta, el que el Padre Rector, y el Electo vistan el Abito de la misma Religion, porque este no le quita el ser estraño de la jurisdiccion de los Prelados de essa misma Religion. Y assi, nunca puede verificarse, que el Padre Rector, y el Electo son Religiosos de vna misma Religion en el sentido que hablan los Papas, y los Autores; porque lo que formalmente haze Religiosos de vn mismo Orden, no es el Abito, sino la sujecion à la jurisdiccion de vnos mismos Prelados, y faltando esta, como queda probado, entre el Padre Rector, y el Electo, se debe considerar este, como estraño de la Religion del Padre Rector, y como tal quexarse ante su Juez Conservador de la injuria, que le haze, y conocer en esta causa el dicho Conservador con la misma facultad, y jurisdiccion, con que puede conocer en las quexas, y causas de los Regulares con los estraños.

Confirmase esta razon, porque en las causas de notorias injurias, y manifiestos agravios de los Regulares, ya sean activos, ya passivos, adonde no se estiende la jurisdiccion de los Prelados Regulares, tiene jurisdiccion el Juez Conservador, y puede proceder en ellas, como Juez delegado del Papa, defendiendo el que se hagan. Assi lo dize expressamente el P. Paserino: *Vbi non se extendit iurisdictio Prælatorum Regularium, opus est Conservatoribus, qui tanquam delegati Sedis Apostolicæ extraneos coercere possint.* de officio, & potest. iudic. delegati loc. sup. cit. A la injuria notoria, y manifiesto agravio, que el Padre Rector ha hecho, y haze à el Electo, no se estiende la jurisdiccion de los Prelados Regulares de la Religion de Santo Domingo, porque della està essempto, por sus Estatutos Apostolicos el dicho Padre Rector: luego en esta causa tiene jurisdicciõ, y es Juez legitimo el Conservador para defender della al Electo.

Confirmase mas lo dicho: De las notorias injurias, y agravios entre los

Religiosos de distincta Religion puede conocer el Juez Conservador del reo agraviante con jurisdiccion legitima: assi lo dize el Padre Pelisario Manual.Reg. tom.2. p.1. tract.8. cap.8. sect.1. num.117. *Conservator potest cognoscere causam ortam inter duos Religiosos, aut Conventus diversorum Ordinum, quia iura, & Bullæ Pontificiæ non coarctant personas, inter quas Conservator debet facere iudicium: ergo nos non debemus coarctare.* Y assi, es practica inconcusa reconvenir ante su Juez Conservador al reo agraviante los Religiosos de otra Religion; y no es otra la razon, sino porque à el reo agraviante al Religioso de otra Religion no se *extendit iurisdictio Prælatorum Religiosi patientis iniuriam.* Luego si la jurisdiccion de los Prelados del Electo agraviado no se estiende à el Padre Rector del Colegio, que le agravia, ni tiene mas Juez que el Papa por sus privilegios, y Estatutos Apostolicos, al Juez Conservador toca conocer de aquesta causa, oir la quexa del Electo, y defenderle del agravio, que el dicho Padre Rector le haze: y las Bullas de Conservador le dan jurisdiccion para ello, como se la dan para oir las de los Religiosos de otra Religion.

El Sr. S. Pio Quinto en la Bulla, en que confirmò los privilegios de la Religion de Santo Domingo, hablando de los Conservadores, y de las causas, en que tienen jurisdiccion para proceder en favor de los Regulares, dize: *Item neque eisdem coram alijs, quàm coram dictis Conservatoribus, etiam vigore quarumcumque Ordinationũ Regnorum coram sæcularibus iudicibus in iudicium vocari, vel alias molestari, quavis occasione, vel causa permittere, neque coram alio quocumque iudice, sive ordinario, sive delegato, sive actores, sive rei existant.* Luego de la notoria injuria, y manifiesto agravio, que el Padre Rector del Colegio haze al Electo, solo puede reconvenirlo ante su Juez Conservador, estando, como està, essempto el dicho Padre Rector de la jurisdiccion ordinaria de los Prelados de la Religion por sus Estatutos Apostolicos. De que se evidencia, que la jurisdiccion, con que ha procedido en esta causa el Sr. Doct. D. Joseph Moreno, Juez Conservador del Colegio, se funda en texto expresso, y no en discursos fantasticos.

Tercera razon, que en las causas, y quexas de los Colegiales entre si, ò con su Rector, y Prelados de la Religion, tenga jurisdiccion para conocer, y proceder el Juez Conservador de dicho Colegio, està executoriado en los Tribunales de la Sacra Rota, y en el Real Acuerdo de esta Ciudad de Sevilla en diferentes ocasiones. El año de 1693. algunos Colegiales sacaron letras del Tribunal de la Sacra Rota, para que no tuviessen voto en la eleccion de Rector dos Padres Regentes, vno Jubilado, y otro Actual: las quales, aviendose presentado ante Don Alvaro Coronel, y aceptando la comission, mandò con censuras no le tuviessen. Recurrieron otros Colegiales à el Sr. Doct. D. Pedro Ruiz de Villa-Diego, Canonigo Doctoral de la Santa Patriarchal Iglesia, para q̃ como Juez Conservador del Colegio, inhibiesse à el Juez Apostolico: formòse la competencia, y llevada por via de fuerza à la Audiencia Real, declarò la fuerza à favor del Juez Conservador, por ser [solo] citatorias las letras de la Rota. Decidida esta competencia, no aviendose por ella hecho la eleccion el dia 31. de Octubre, quedò el pleyto entre los Colegiales, pretendiendo vnos se hiziesse la eleccion, y repugnandolo otros, mandò el Sr. Doctor, como Juez Conservador, se cumpliesse con el Estatuto de eleccion, entrando

Solo

trando à votar los dos Padres Regentes; y resistiendose los Colegiales opuestos, recurrieron por via de fuerza à la Real Audiencia, y declarada à favor del Juez Conservador, se hizo la eleccion, y protestada, se llevò el pleyto à la Sacra Rota, donde se aprobò, y se dieron por buenos los procedimientos del Juez Conservador en esta causa, assi contra el Juez de comission, como contra los Colegiales, que se resistieron à entrar en la eleccion. De que se infiere, tiene jurisdiccion el Conservador del Colegio, para hazer que el Rector, y Colegiales observen sus Estatutos, y Leyes, y obligarles con censuras à ello. Esto es lo que en el caso presente ha executado el Sr.Doct.D.Joseph Moreno, obligar con censuras al Padre Rector, à que observe, y guarde los Estatutos, y Leyes, que hablan de eleccion, y pruebas de los Colegiales; luego no ha excedido en su jurisdiccion, sino exercido la que le dàn las Bullas de Conservador. Assi lo ha conocido la Real Audiencia de esta Ciudad; pues aviendo recurrido à ella el Padre Rector, por via de fuerza, agraviandose, de que se le mandasse dar poder à el Informante, para ir à las pruebas del Electo, declarò no hazer fuerza en conocer, y proceder el Juez Conservador, y esperamos diga oy lo mismo en el agravio, y fuerza, que intenta, en averle mandado, leyesse las pruebas del Electo, y siendo aprobadas, le recibiessen en el Colegio.

De lo dicho se evidencia, no puede el Padre Rector, ni el Colegio por sus privilegios defenderse, ni impedir, que el Juez Conservador proceda en el conocimiento desta causa del Electo, y mucho menos por las vias que ha intentado defenderse, juntando la Comunidad, para revocarle el nombramiento de Juez Conservador, despues de averle declarado Juez desta Causa la Real Audiencia desta Ciudad. Y el mismo Padre Rector contestando ante dicho Señor la demanda, recurriendo con publico escandalo a Tribunales estraños, y continuandolos, cerrando por su autoridad las puertas del Colegio, y dando orden, para que maltratassen los Notarios de dicho Sr.Juez, para que no entrassen à notificarle sus censuras; la razon desta evidencia son las palabras de la citada Bulla del Santo Pontifice Pio Quinto. Son las siguientes: *Quandiu autem dictum officium Conservatoris exercuerint prædicti sic electi, à nemine quominus officium exerceant impediri possint, vel molestari prohibemus sub excommunicationis, seu suspensionis latæ sententiæ pœna, quam eo ipso incurrere volumus.* Y mas adelante: *Contradictores quoslibet cuiuscumque status, & dignitatis extiterint, quotiescumque expedierit authoritate nostra per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compellere, invocato etiam brachio sæculari, & eosdē dictas pœnas incurrisse declarare.* Donde se vè claramente, que los que impiden à los Juezes Conservadores el proceder en las causas, en que tienen para proceder jurisdiccion, incurren ipso facto en excomunion latæ sententiæ, y suspension à Divinis, y puede proceder contra ellos el Conservador, declarandolos incursos en dichas censuras, hasta implorar el auxilio de el brazo seglar. En la causa de la quexa del Electo contra el Padre Rector queda probado en el Punto 3. tiene jurisdiccion el Conservador, y procede en ella, como Juez legitimo, segun los privilegios del Colegio, que eximen al dicho Padre Rector de la jurisdiccion ordinaria de los Prelados de la Religion: luego segun dichos privilegios, no puede el dicho Padre Rector impedirle el que proceda en ella, ni contradezir su sen-

sentencia, sin incurrir en las penas de excomunion, y suspension; y puede el dicho Conservador, vista la contradiccion, darle por incurso en dichas penas.

Confirmase esto mismo: Porque la essempcion, que por sus privilegios, y Estatutos Apostolicos tiene el Padre Rector de la jurisdiccion ordinaria de los Prelados de la Religion, no puede renunciarla el dicho Padre Rector; porque sub iuramento està obligado à guardarla, como los Estatutos, en que se contiene, y no hazer cosa alguna en contra dellos en todo, ò en parte, para defenderse del Juez Conservador, y contradezirle proceda en la causa del Electo, es precisso renunciar dicha essempcion, y sujetarse à la jurisdiccion ordinaria de los Prelados de la Religion; porque *ubi non se extendit iurisdictio Pralatorum Regularium, opus est Conservatoribus*. Luego ha de confessar el P. Rector, y el Autor de la Consulta, no son Colegiales de Santo Thomàs essemptos; ò que segun los privilegios de dicho Colegio, no puede defenderse, ni contradezir, el que el Juez Conservador proceda, como ha procedido, en la causa de el Electo, sin estar incurso en las censuras del Santo Pontifice Pio Quinto; que como dize el P. Donato, oy esta en su fuerza. *Impedientes verò Conservatores ne suum officium exerceant, incurrunt in pœnam excommunicationis lata sententia, & suspensionis à Divinis ex Conservatoria Pij V. edita pro Dominicanis, qua stat in suo robore quoad hoc.*

Y si defenderse el P. Rector del Juez Conservador, impidiendole, ò contradiziendole, proceder en la causa del Electo, es contra sus privilegios, y Estatutos; què serà el averse defendido por las vias q̃ lo ha hecho? Recurriendo à Tribunales estraños, prohibido à los Religiosos de Sto. Domingo por sus Constituciones *Appellationem enim in nostro Ordine sub interminatione anathematis fieri inhibemus, cum non venerimus contendere, sed potius delicta corrigere.* de appellatio. cap. 13. queriendo revocar el nombramiẽto de Juez Conservador, què hizo con maduro acuerdo todo el Colegio en el Sr. Doct. D. Joseph Moreno; sin reparar, que siendo vno de los sujetos, que componen el Cabildo de la Sta. Metropolitana Iglesia desta Ciudad, à quien venera como su Patrono el Colegio, el agravio que se haze al dicho Sr. Doct. se hazia al mismo Cabildo. Y con solos diez que fueron de su dictamen, que no componen la mayor parte del Colegio, aver passado à alegar ante el Ordinario causas para la dicha revocacion, sin aver otras, mas que mandarle observen sus Estatutos, y leyes. Cerrar con publico escandalo en tiempo de eleccion las puertas del Colegio, y dando orden, paraque maltratassen los Notarios del dicho Sr. Conservador, que viniessen à notificarle sus censuras, Què serà? Juzguenlo con conmiseracion los prudentes, pues saben adonde llega vna ciega passion; que yo concluyo esta Respuesta, confessando, que en las causas, y quexas, que tienen entre sì, ò con sus Prelados los Regulares, sujetos à la jurisdiccion ordinaria de vnos mismos Prelados, de los quales hablan las Bullas del Sr. Bonifacio VIII. y Leon X. no tiene jurisdiccion el Juez Conservador de los Regulares: pero en las causas de los Colegiales del Colegio de Sto. Thomàs, essemptos por sus Estatutos Apostolicos de la jurisdiccion ordinaria de dichos Prelados, està executoriado, la tienen los Conservadores, y con mas razon en la del Electo con el P. Rector de dicho Colegio. Con que queda respondido à la Consulta impressa. Assi lo siento, salvo, &c.

✠

PRO DOCTORE DOMINO IOSEPHO MORENO ET Corduva Almæ Ecclesiæ Metropolitanæ Hispalensis Canonico Pœnitentiario, Synodali, ac Ordinario Iudice, necnon Apostolico Conservatore Collegij Maioris S. Thomæ Aquinatis Civitatis Hispalensis Sacri Ordinis Prædicatorum.

Feci iudicium, & iustitiam; non tradas me calumniantibus me. Psalm. 118.

COllegium S. Thomæ Hispalense authoritate Apostolica Leonis Papæ X. anno 1516. erectum, anno 1517. fundatum à V. Archiepiscopo Hispalensi D. Fr. Didaco Deza eiusdem Ordinis quibusdam Constitutionibus extat: *Sub obedientia Prioris Provincialis Provinciæ Bæticæ regularis observantiæ, in omnibus, quæ non derogant, vel contradicunt his nostris Constitutionibus, aut cuilibet contentorum in eis in toto, vel in parte, aut erectioni, seu fini, ad quem fundatum, & institutum est*; vt expresse ait Constitutio 1. quæ anno 1556. talem declarationem accepit, *Prior Provincialis potest extra visitationem Collegium ingredi, defectus corrigere, & pœnas, ac censuras apponere, sine modo visitationis, sed tantum, vt iudex Ordinarius*; anno autem 1561. hanc accepit declarationem: *Authoritas in hoc primo statuto cum eius præcedenti declaratione Priori Provinciali supra Collegium concessa extra tempus visitationis, tam quoad correctionem culparum, quam quoad præceptorum, ac pœnarum impositionem, solum intelligatur exercenda, quando Rector cum maiori parte Collegij id petierit; & tunc talis correctio intra ipsum Collegium, & non extra fiat.* In Constitutione 89. dicitur: *Prior Provincialis iuxta Summi Pontificis dispositionem visitet, ac visitare teneatur Collegium, Collegiales, & Fratres in Collegio existentes, quam visitationem semel tantum in anno faciat, excepto casu vrgentis necessitatis, dilationem minime patientis, quoniam tunc, si tale contigerit, visitationem ipsam poterit anticipare, dumtamen semel in anno fiat*; hæc Constitutio anno 1568. hanc recepit declarationem: *Tunc in casu vrgentis necessitatis Collegij visitatio anticipari queat, quando id Rector, cum maiori parte Collegij, vel Collegialium partes duæ pariter petierint.* Constitutio 90. ait. *Prior Provincialis, qui dictum Collegium visitaverit, possit præcepta, & censuras apponere, atque Ordinationes facere, bono Collegij regimini congruentes, dum tamen nostris Constitutionibus, seu alicui contentorum in eisdem, non sint contrariæ, sed potius favorabiles, & proficuæ.* Cui talis datur declaratio ab anno 1568. *Prior Provincialis, & eius vices gerens, non possint in visitatione iudices causarum, seu pœnarum executores supra Rectorem, aut Collegiales constituere pro delictis, si quæ supra dicti commisserint extra tempus visitationis.* Constitutio 91. est: *Magister Ordinis ad hanc veniens Civitatem in dicto Collegio tantummodo ipsum visitando, & non aliter per tempus, ad visitationem necessarium, possit hospitari, dumtamen visitationis tempus vltra sex dies non extendatur: & quidquid iuxta istas Constitutiones, tam in spiritualibus, quam in temporalibus, Provincialis visitando potest, hoc ipsum idem Magister possit.*

Ex his solidis fundamentis manifeste constat authoritatem Prælatorum Ordinis Prædicatorum supra Collegium S. Thomæ esse limitatam, & coarctatam, & à duobus sæculis sic acceptatam, & exercitam ab ipsis, ita vt anno 1690. cum P. Provincialis voluisset cuidam officiali, electo à Rectore, & Consiliarijs, dare licentiam, quæ dicitur *assignatio*, in qua electoribus præcipiebatur in virtute sanctæ obedientiæ, &c. quod eum reciperent in Collegio, restitit Collegium hoc admittere præceptum, & causa coram Apostolico Nuntio Hispaniarum discussa, pronunciatum fuit, quod P. Provincialis electo officiali deberet dare licentiam eundi ad Collegium, præcipiendo

do ipsi in virtute sanctæ obedientiæ ire, non autem præcipiendo Rectori, & Consiliarijs, & quia in hac lite Rmus. P. Magister Generalis iudex esse non poterat, non fuit causa coram eo discussa.

Totum gubernium Collegij est sub Rectore, & Consiliarijs; ipsi castigant, & corrigunt Collegiales defectuosos; & a quibusdam Collegialibus corriguntur, & castigantur: ipsi cum alijs Collegiales eligunt; informantem ad probationes de genere, vita, & moribus faciendas mittunt; ipsi Collegialibus licentiam exeundi tam intra, quam extra dietam, concedunt; ipsi querelas Collegialium audiunt, & determinant; & in causa appellationem habente, non ad P. Provincialem, nec ad Rmum. Magistrum Generalem, sed ad Summum Pontificem, Delegatosque Sedis Apostolicæ, datur recursus: in litibus, quæ inter Rectorem, & Collegiales exortæ fuere, eadem Sancta Sedes, Delegatique iudices, non verò P. Provincialis, nec Rmus. Generalis, acta cognoverunt: in causis inter P. Provincialem, & Collegium, non fuit iudex Rnus. P. Generalis, sed Delegatus Summi Pontificis: præter causam relatam, alteram eodem anno 1690. determinavit ipse Apostolicus Nuntius inter P. Provincialem, & Collegium: anno 1693. inter ipsos Collegiales, & PP. Regentes, actualem, & iubilatum altera exorta fuit, quam Sacra Romana Rota cognovit; eodem anno alia initium habuit apud Conservatorem Collegij, vt electio, quæ non fuit celebrata statuta die, celebraretur; & implorantibus auxilium Regium aliquibus contradictoribus, Tribunal Regale declaravit Conservatorem vim non inferre, prout ex actis constat; & Sacra Rota Romana validam declaravit electionem: anno 1698. lis fuit mota ante eamdem Rotam à quodam Collegiali contra Rectorem, & non nullos alios Collegiales super validitatem cuiusdam consuetudinis: anno 1718. quædam alia lis inter Rectorem, Consiliarios, & quemdam Collegialem super validitatem absentiarum à Collegio, ortum habuit coram Apostolico Nuntio, & eius Auditor finem ei imposuit. Hæc sic se habent, quia Collegium S. Thomæ Hispalense erectum ab eius V. Fundatore fuit, ita vt intra limites status Religionis, & Ordinis Prædicatorum manens, aliud simile, nec in Ordine isto, nec in alio, haberet: *Ab humero, & sursum eminebat super omnem populum.* 1. *Reg.* 9. Hanc celsitudinem, & si à multis invisam, à pluribus laudatam, Collegiales custodire sategerunt, studio, & recollectione insudantes; pacem, & concordiam inter se habentes, vt ipse V. Fundator monuit, rogavit, & statuit: quia *Omne regnum in se ipsum divisum desolabitur, & domus supra domum cadet*, iuxta D. N. sententiam *cap.* 11. *Evangel. D. Lucæ.*

Anno 1719. electus fuit à maiori parte eligentium quidam Collegialis; & quamvis iuxta declarationem constitutionis 117. factam anno 1581. *Rector, & Consiliarij infrà duodecim dierum spatium teneantur mittere aliquem Collegialem idoneum, qui sine odio, & sine personarum acceptatione inquisitionem de eius genere,* (scilicet, quod non est neophytus, neque à neophytis originem ducit) *Fideliter faciat.* Rector renuit informantem eligere, & aliqua protulit, quæ dedecus Electo erant: *Adversus fratrem tuum loquebaris, & adversus filium matris tuæ ponebas scandalum. Psalm.* 49. instabant Consiliarij pro adimpletione legis, electusque effundebat preces; Rector autem probationes de electi genere factas antequam admitteretur ad Ordinem, quæ quidem nulli electo deserviunt, nec ab eo exhibentur, alias non esset opus novas faciendi probationes, postulabat: qua propter electus, sciens P. Provincialem non posse præcipere Rectori, cum licentia sui P. Prioris, qui olim fuit Collegialis ipsius Collegij, & Provincialis eiusdem Provinciæ, ad Collegij Conservatorem accessit, qui cognita iniuria Electo à Rectore illata, nominare informantem mandavit; renuit Rector, & visa causa in Regio Tribunali, determinatum fuit, Conservatorem non inferre vim; paruit Rector, & cum Consiliarijs nominavit informantem: *Durum est tibi contra stimulum calcitrare. Act. Apostol. cap.* 9.

Dum informationes fiebant Rector cum aliquibus Collegialibus solicitavit inhibitionem Conservatoris; & quod ad eum causam remitteret ipse Conservator vi

qua-

quarumdam litterarum Apostolicarum Leonis Papæ X. & à Doctorali Ecclesiæ Cathedralis Gaditanæ litteras inhibitorias, & mandatum de transmissione ad eumdem Rectorem, obtinuit; at Doctoralis ipse maturius causa inspecta, aggravatorias litteras dare noluit; illas tamen dedit quidam Canonicus Cathedralis Ecclesiæ Corduvensis ab eodem requisitus Rectore, & socijs. Si enim *standum est iudicatis in Senatu*, iuxta Menochium *de præsumpt. lib.* 1. *q.* 1. *num.* 27. Mascardum *de probation. conc.* 484. & Gratianum *disceptat. forens. cap.* 127. *num.* 40. atque *Nemo in causa propria iudex esse potest.* iuxta leges Codicis, *ne quis in sua causa*: quomodo stante iudicio Regij Senatus, stanteque Rectore reo, inhibetur Conservator, & ad Rectorem mittitur processus? Si totum Collegium opponitur P. Provinciali, ne det assignationem officiali electo, & adest lex statuens, quod extra visitationem non possit P. Provincialis tamquam iudex Ordinarius operari, nisi vocatus, quomodo sine vocatione iudex Ordinarius nuncupatur? *Ex eo non debet quis fructum consequi, quod nisus est impugnare*; ait Caput *Ex eo.* 38. *de regul. iur. in* 6. Quomodo Canonicus ille Corduvensis aggravat censuras Doctoralis Gaditani? Antequam ad Corduvensem Canonicum mitteretur Procurator, Rector cum socijs amovit à Conservatore nominationem, à toto Collegio anno 1718. maturo concilio factam, stante decreto Papæ Clementis VIIJ. *Constit.* 3. *Sanctissimus*, tenoris sequentis: *Conservatores huiusmodi semel legitime deputati, nisi ex legitima causa, à Sede Apostolica, aut locorum Ordinarijs approbanda, durante quinquennio à die deputationis, amoveri nullatenus possint, aut valeant*; vbi P. Donatus *prax. regul. tract.* 17. *q.* 39. ait *Ratio decisionis est, tum, quia facta electione ius quæritur electo, quod ei nolenti auferri non potest; tum etiam, quia censentur deputati à Sancta Sede Apostolica; vnde ad libitum electorum amoveri non possunt.* Hinc lex *Non dubium. Cod. de legib. Quod interdicente lege factum est, cassum, atque inutile esse præcipimus*,

Quia *Abyssus abyssum invocat. Psalm.* 49. prodijt libellus proditor, defunctorum corpora dilanians; dum Fratrum sui Ordinis probationes de genere à Collegio factas, reprobatas proclamat ab eodem: *Supra mortuum plora; defecit enim lux eius: & supra fatuum plora; defecit sensus. Ecclesiast.* 22. vociferatur, quod in informatione longo tempore facta, vi cuius Electus receptus fuit ad Ordinem, non fuit discussa patria vnius avi, & addit &c. illud &c. multos lædit: *Os tuum abundavit malitia, & lingua tua concinnabat dolos. Psal.* 49. hinc Caput *Qui in alterius.* Caput *Quidam maligni caus.* 5. *q.* 1. Constitutio *Romani* 147. S. Pij V. & Caput 18. §. *V. dist.* 1. *Constit. Ord. Prædicat. Ne accuses servum ad Dominum suum, ne forte maledicat tibi, & corruas. Proverb.* 30. insurgit in Conservatorem, quia ad legendas, & examinandas probationes, à Collegiali informante factas, & ad receptionem Electi, duodecim destinavit horas: *Iudex ex causa potest statuere breviorem terminum, quam sit tempus, in quo causa principalis potuisset expediri; non autem potest maiorem assignare*: Fœnutius *de moment. temp. cap.* 15. *num.* 2. statuit ille libellus quamdam consultationem, nomine Collegij factam, perinde, ac si sæcularium laicorum esset: & omissis Constitutionibus, & Declarationibus supra transcriptis trudere tentat Conservatorem: vt autem Conservatoris authoritas, & potestas, eiusque maturitas, prudentia, æquitas, rectitudo, scientia, & vtilitas cognoscantur, talia panduntur fundamenta, videlicet.

Conservatores sunt iudices á Papa delegati ad tuendos Regulares ab iniurijs eis illatis in personis, bonis, iuribus, & privilegijs, vt docent PP. Donatus *vbi supr. q.* 1. Passerinus *in* 1. *sext. Decretal. cap.* 15. *tit. de offic. & potest. iud. deleg. q. vnic. art.* 1. & Salmanticenses *Curs. Theolog. moral. tom* 4. *tract.* 17. *cap.* 3 *punct.* 5. procedere possunt contra quoscumque inferentes iniurias, & violentias manifestas; ita vt *ex parte personarum iniuriantium nullam limitationem, nec coarctationem eorum iurisdictio habeat*, vt aiunt Passerinus *ibi art.* 4. *num.* 96. Bordon. *quæst. regul. p.* 2. *resolut.* 95. *q.* 5. & Pellizarius *manual. regul. tom.* 2. *p.* 1. *tract.* 8. *cap.* 8. *sect.* 4. *num.* 117.

 ex

ex qua illimitatione, nullo alio aſignato iure, Bordon, & Pellizarius *ibi* defendunt, Conſervatores poſſe cognoſcere cauſam ortam inter duos Religioſos, & Conventus diverſorum Ordinum: *Quia iura, & Bullæ Pontificiæ non arctant perſonas, inter quas Conſervator debet facere iudicium: ergo nos non debemus arctare.* Quæ quidem doctrina roboratur ex eo, quod *Diſpoſitio generalis, generaliter eſt intelligenda, & comprehendit omnes caſus, etiam privilegiatos, & quando in vno eſt maior ratio, quam in alio*; ſic lex 1. *quod autem, ff. de allegat.* lex *in fraudem. §. fin. de milit. teſtam.* Cardinalis Tuſchus *concluſ. practic. lit. D. concluſ.* 448. Barboſſa *de axiomat. iur. lit. D.* Cum enim Collegium S. Thomæ habeat ſuum iudicem Conſervatorem, ſicut cætera Collegia, & Conventus Religioſorum habent; ſequitur eiuſmodi Conſervatorem eadem illimitata gaudere poteſtate: cum autem illa poteſtas coarctata non ſit ad vllas perſonas, ſequitur Conſervatorem præfatum contra ipſos Collegiales, & contra Fratres Ordinis Prædicatorum, & alterius Ordinis, contraque quoſcumque alios, cuiuſvis ſtatus, & conditionis, qui Collegium, Collegiales, bona, iura, & privilegia ipſorum violaverint, & iniuriaverint, poſſe licite; & valide procedere; non ſolum quando fuerint rei, verum etiam quando fuerint actores; nam iuxta Conſtitutionem Gregorij XV. & Congregationis Sacræ declarationem, adductas à P. Donato, & Salmaticenſibus *vbi ſupra: in illis cauſis in quibus Regulares fuerint rei, & etiam in quibus actores fuerint, quoad iniurias tantum, & manifeſtas violentias, cognoſcere poſſunt Conſervatores, ſecundum formam capitis finalis de officio, & poteſtate iudicis delegati in ſexto, innovati à Gregorio XV.* ſic Salmanticenſes *ibi num.* 173. Cum ergo ille P. Rector manifeſtam intulerit iniuriam legibus, & privilegijs Collegij, atque Electo, iuſte, valide, & licite proceſsit Conſervator contra eum. *Quod ergo de iure communi competit negandum non eſt. Authent. de nupt. §. ſed hoc quia. lex* 4. *§. ſi quis condemn. ff. de re iudicat. & Gloſſa in cap. de ijs. diſt.* 28.

Contra han reſolutionem inſurgit Rector cum ſuis, & à Civitate Hiſpalenſi, ad Gaditanam, & ad Corduvenſem, perinde, ac ſi in Diœceſi Hiſpalenſi non eſſet aliqua perſona in dignitate conſtituta (ſed forte nulla illius Diœceſis acquieſcere voluit dictamini illorum) nuntios, procuratores, & tabelliones mittit cum litteris Leonis Papæ X. qui ad inſtantiam Ordinis Prædicatorum approbat, roborat, & confirmat quamdam Conſtitutionem Bonifacij Papæ IX. quæ extat in Conſtitutionibus Ordinis *diſt.* 2. *cap.* 18. videlicet: *Nullus ex Fratribus, ac Sororibus huiuſmodi coram quocumque iudice, qui non ſit de dicto Ordine, ex quacumque cauſa convenire, ſeu facere conveniri, nec à correctione quacumque, ſeu alias ab aliquo Prælato, ſeu Fratre dicti Ordinis quavis occaſione appellare, aut contra eos querelam proponere, niſi prius coram Conventuali, ſeu Provinciale Priore, ſeu Magiſtro, & ſucceſſive in Generali Capitulo dicti Ordinis, cauſam, vel querelam ſuam propoſuerit verbo, vel in ſcriptis, poſſit, aut debeat*; ipſeque Leo Pontifex cuilibet in Eccleſiaſtica dignitate conſtituto facultatem concedit inhibendi quibuſcumque iudicibus, *etiam Conſervatoribus privilegiorum dicti Ordinis, ne querelas huiuſmodi Fratrum, & Sororum contra alios Fratres dicti Ordinis ſuſcipiant, vel de eis cognoſcant, & cauſas coram eis pendentes ad ſuos iudices Ordinarios remittant.* His litteris Apoſtolicis, & ſcriptis multorum Doctorum aſſerentium Conſervatores Ordinis non poſſe procedere contra Fratres Ordinis in cauſis, in quibus ipſi Fratres actores, & rei ſunt, eo quod harum cauſarum iudices Ordinarij, & privativi ſunt Prælati Regulares; conatur Rector cum Socijs ſuis Collegij Conſervatorem ligare, ſed en totam machinam deſtructam.

Bonifacius Papa IX. non aufert iuriſdictionem iudicibus Eccleſiaſticis, ſed illam retardat, ita vt ipſi iudices non poſsint cognoſcere niſi prius cognoverint Prælati Regulares; hoc ipſum facit Leo Papa X. illam Prædeceſſoris ſui approbans Conſtitutionem: & hoc ideo; *quia Fratres vnius, & eiuſdem Ordinis, quoad correctionem morum, & ſimilium ſubſunt immediate eorum Prælatis, qui habent ſuper ſubditos plenam, liberam, & ordinariam poteſtatem*; verba ſunt P. Donati *vbi ſupra quæſt.* 41.

addu-

adducentis verba Leonis X. eamdem causalem afferunt Passerinus *vbi supr. art. 7. num.* 156. Bordon *vbi supr. q. 9.* Pellizarius *vbi supr. dict. num.* 117. constat ex Constitutionibus, & Declarationibus Collegij, supra transcriptis, Prælatos Ordinis super Collegium, & Collegiales non habere extra tempus visitationis plenam, liberam, & ordinariam potestatem; igitur Conservatori Collegij non retardatur exercitium suæ iurisdictionis: hinc P. Passerinus *vbi supr. art.* 5. *num.* 99. *Regulares exempti ab Ordinarijs, & immediatè subiecti Summo Pontifici, non habent alium iudicem extra eorum loca, nisi vel Summum Pontificem, vel Pontificis Delegatum, qui est eorum Conservator*: in ijs autem causis, & querelis Collegialium inter se, non erit iudex ipse Conservator, sed Rector.

Rogo nunc, cur Patres Provinciales querelas suas contra Rectorem, & Collegiales R^mo. Generali non propossuere? cur in causa præsenti Rector non petit, quod Conservator mittat causam ad P. Provincialem? dicetur; quia extra visitationem præfati Prælati iudices non sunt: igitur nunc, sicut in causa anni 1693. Conservator est iudex, liberam, & validam potestatem habens. Rogo iterum Pontifices Bonifacius, & Leo præfati per suas litteras constitunt Prælatos Ordinis in iudices causarum Fratrum, & Sororum, vel non? si constituunt: sequitur, quod P. Provincialis est causæ huius iudex; si non constituunt; sequitur, quod non suspendunt, nec retardant Conservatori Collegij suam iurisdictionem: omnino enim impossibile est, summum Iudicem, & Pastorem (qui dicitur *Deus in terris*, vt tradit Baldus *in leg fin. Cod. sentent. rescind. num.* 2. & Decius *in cap.* 1. *de constitution. glos. verbo ab omnib.* & nuncupatur *vberrimus fons iustitiæ* à Socino *consilio* 164.) suspendere Conservatori, iudici vel alteri iurisdictionem, donec iudex, qui suspensam habet suam iurisdictionem, causam cognoscat: *Esset lex tyrannis*, ait Petrus Gregorius *de republica cap.* 2. *num.* 12. *si mutatis causis constitutionum, & rationibus introductionis cessantibus, illa eadem imperaret.* Rogo etiam, si P. Provincialis est iudex plenam, liberam, & ordinariam potestatem habens; cur Electus ad eumdem non accedit? cur Electi Prælatus Conventualis dat ei licentiam, vt ad Conservatorem accedat? cur P. Provincialis acta, & causam non petit? Constitutiones, & Declarationes supra relatæ respondent; & Rector cum socijs dicet: *Hanc libertatem ea licentia sequitur, quæ facit, ne Magistratibus subesse velimus: ex hac originem habet, & illa, per quam Patris, Matrisque & seniorum servitutem, & præcepta contemnimus; cumque prope transgressionis huius extremum simus, legibus quoque parere recusabimus: in ipso autem extremo iusiurandum fidem, & omnino Deos negligimus.* Verba sunt Platonis *lib. de legib. dialog.* 3. Denique rogo, si Electus ad sui Conventus Conservatorem accessisset, vt potuit, quid Rector cum socijs fecisset? amoveret ne titulum, aut nominationem? minime: nominatio enim, & amotio illius Conventus est. *Per quas causas res nascitur, per easdem dissolvitur. Cap. omnis* 1. *de regul. iur. in* 5. Accederet ad P. Provincialem? vtique; sed per supplicem epistolam, ne Declarationes 1. & 89. Constitutionum violentur. Accederet ad suum proprium Conservatorem? accederet, si Pater Provincialis non annueret supplicationibus; quia *actor tenetur sequi forum rei. cap.* 1. *&* 3. *&* 5. *&* 8. *de foro competenti.* Sed dicet P. Rector cum socijs, quod Electus ad eum accedere debet, & ideo acta, & causam petit; vel quod Electus accedat ad Romanum Pontificem: primum non tenet, quia Electus adhuc obedientiam non iuravit Rectori, & etiam, quia in propria causa nemo actor, vel reus, potest esse iudex, vt ex *Cod. ne quis in sua causa iudicet, & lege Iulianus, ff. de iudic. & leg. Qui iurisdict. de iurisd. omn. iudic.* constat. nec secundum valet, cum à Summo Pontifice designati sint Conservatores, vt quantocitius iniurias, & violentias impediant, auferant, & repellant à Religiosis iniuste vexatis, vt Passerinus, & Salmanticenses *vbi supra* testantur. Si enim Religiosi, sub obedientia, & expedita, plena,

libera,

libera, & ordinaria potestatē suorum Prælatorum degentes, possunt sine eorum licentia accedere ad iudices extraneos, & contra Prælatos suos agere pro conservatione iuris sibi ex professione competentis; *ne, scilicet, iniuste à Religione expellantur, nec alimenta communia eis negentur, ne præeminentijs, suffragijs, loco, & alijs priventur, & ne beneficio, eisdem competenti, ex vindicta, malo ve animo spolientur*, vt cum P. Layman, Lezana, Sanchez, Pellizario, & alijs docent P. Salmanticenses *dict. tom. 4. tract. 15. cap. 7. punct. 3. §. 2.* cur Collegiali Electo, manifestam iniuriam, & violentiam patienti, & non valenti accedere ad suum proprium Prælatum, P. scilicet Provincialem, propter illas Declarationes Constitutionum Collegij, supra transcriptas, denegandus est recursus ad proprium, vel ad Collegij Conservatorem? *Ea enim de causa factæ sunt leges*, ait Caput. *Factæ 1. dist. 4. vt earum metu humana coerceatur audacia, tutaque sit inter improbos innocentia, & in ipsis improbis, formidato supplicio, refrenetur nocendi facultas.* Deus Summus, Optimus, Maximus, qui, vt ex cap. 1. Isaiæ Prophetæ constat, dixit: *Restituam iudices tuos, vt fecerunt prius, & Consiliarios tuos, sicut antiquitus: post hæc vocaveris Civitas iusti, Vrbs fidelis*; hanc dignetur nunc adimplere promissionem, vt humana coerceatur audacia, tuta sit innocentia, & nocendi facultas refrenetur; quia enim ordinaria potestas P. Provincialis impedita extra tempus visitationis cernitur, huiusmodi violentiæ fiunt, huiusmodi iniuriæ irrogantur, & ne detur, qui huiusmodi violentias impediat, & huiusmodi iniurias propellat, propellitur Conservator. *Qui regis Israel, intende; qui deducis velut ovem Ioseph:::excita potentiam tuam. Psal. 79.*

Si dicatur illas Bonifacij IX. & Leonis X. Constitutiones favorabiles esse toti Prædicatorum Ordini, & ideo, ne totius Ordinis ius lædatur, Electus tenetur ad suam causam proponendum P. Provinciali intra tempus visitationis, & patienter sustinendum dilationem, iniuriam, & violentiam; quia bonum commune potius ius habet, quam particulare; negabitur suppositum: ex eo enim quod Conservator cognoscat causam istam, vel similem, ius Ordinis non læditur, sicut non læditur Ordinis ius ex eo, quod extra tempus visitationis P. Provincialis suam Ordinariam iurisdictionem in Collegio sibi subiecto exercere non possit; Ex eo, quod postquam Fratres, & Sorores causas, & querelas suas adversus eiusdem Ordinis Fratres, & Sorores coram suis Prælatis propossuerint, non læditur ius Ordinis, si coram extraneis iudicibus causas easdem, & querelas proponant; alias Summi Præsules recursum ad istos iudices auferrent, quod non faciunt; neque ius Ordinis tolitur ex eo, quod causæ inter Collegiales, & P. Provincialem non fuerint discussæ ante R^mum. P. Magistrum Generalem, sed ante alios iudices: igitur ius Ordinis non læditur ex præsenti causa coram Conservatore, propter suspensionem iurisdictionis P. Provincialis in Collegio, proposita. *Argumentum ab æquiparatis validum est: Gratianus discept. forens. cap. 298. num. 70. & Molina de ritu nuptiar. lib. 3. q. 46. num. 24.* Favorabile est enim toti Ordini quod Fratrum, & Sororum causæ proponantur P. Provinciali, & R^mo. Generali, cur rogo Collegium non amplectitur hoc favorabile? *Væ duplici corde; Ecclesiastici 2.* Rector cum suis patienter sustinere noluit electionem Electi, vt fertur, & in violentias, & iniurias, omni lege postposita, exilivit, vt ex libello proditore noscitur; non vult P. Provinciali causam remittere; & vult Electum sustinere patienter, & expectare, ac parere Constitutionibus illis, audiat, rogo, Claudianum *lib. 1. in Eutrop.*

Sic opifex tauri, tormentorumque repertor,
Qui funesta novo fabricaverat æra dolori,
Primus inexpertum, Siculo cogente tyranno,
Sensit opus, docuitque suum mugire iuvencum.

ipse Rector, ac socij audiant P. Donatum *dicta quæst. 39.* dicentem: *Impedientes verò,*

verò, vel molestantes Conservatores, ne suum officium exerceant, incurrunt in pœnam excommunicationis latæ sententiæ, & suspensionis à Divinis, ex Conservatoria Pij V. edita pro Dominicanis, quæ stat in suo robore, quoad hoc: audiant S. Leonem Papam *Epist.* 87. & cum eo Caput *Principatus. Caus.* 1. *q.* 1. *Difficile est, vt bono peragantu exitu, quæ malo sunt inchoata principio*: audiant Apostolum *Epist. ad Galat.* 5. *Vos enim in libertatem vocati estis Fratres; tantum ne libertatem in occasionem detis carnis; sed per charitatem spiritus servite invicem: omnis enim lex in vno sermone impletur: diliges proximum tuum sicut te ipsum: quod si invicem mordetis, & comeditis, videte, ne ab invisem consumamini.*

Licet enim Constitutiones illæ in favorem totius Ordinis sint, minime tamen censendæ sunt amplius sub se comprehendere, quam ratio earum complectitur; *Lex, quantumvis generalis ex ratione eius restringi debet.* Schraderus *consil. tom.* 2. *cons.* 23. *num.* 36. & Cardinal. Tuschus *vbi supr. tom.* 6. *conclus.* 32. *& sic est intelligenda, vt in illis causis, rebus, & personis verificetur, in quibus eadem ratio reperitur*; ipse Cardin. Tusch. *ibi conclus.* 31. & Alciatus *de verbor. signif.* §. 31. *non tamen extendi potest ad ea, in quibus diversa ratio datur.* Tuschus *ibi.* Surdus *decision. mantuan. decis.* 62. *num.* 27. & Rosellis *de legitimat. rubric. de causa final. num.* 21. Qua ratione, rogo, datæ sunt, & gaudent illæ Apostolicæ Constitutiones? Passerinus, Bordon, Donatus, & Pellizarius, supra relati, nullam aliam adducunt præter adductam: scilicet: *Quia intra Religionem iudicium est Prælatorum omnino*: *Quia Regulares intra suum Ordinem habent proprios Prælatos in iudices, tam in Civilibus, quam in criminalibus*: *Quia Fratres vnius, & eiusdem Ordinis, quoad correctionem morum, & similium subsunt immediate eorum Prælatis, qui habent super subditos plenam, liberam, & ordinariam potestatem*: constat ex adductis Constitutionibus, & Declarationibus Collegij hanc plenam, ordinariam, & liberam potestatem non posse Prælatos Ordinis exercere extra tempus visitationis, nisi vocati sint à Rectore, & maiori parte, vel à duabus partibus Collegialium: constat etiam Rectorem, eiusque socios non vocasse, nec vocare intendere P. Provincialem: igitur illæ Constitutiones, quæ vsque modo non sunt in praxi in Collegio, vt in casibus relatis constat, nunc nullatenus practicari valent, quia earum ratio in Collegio non adest. In favorem totius Ordinis sunt Ordinis Constitutiones, Acta Capitulorum Generalium, & rescripta Summorum Pontificum; videant Rector, & socij quid circa his dispositum inveniatur in Constitutionibus Collegij, in eorum Declarationibus, in praxi, in vsu, & consuetudine, & tunc videbunt si Electus debeat sustinere patienter; videbunt si Conservator sit excludendus, & videbunt reliqua, quæ videre debent, ne forte postea videant, quæ modo non vident: *Homo sapiens in omnibus metuet. Ecclesiastici* 18.

Tempora lapsa gemet, nullo reparanda metallo,
Qui negat instantis commoditate frui.

cecinit Beneventanus *in adagijs*; Ovidius autem *de arte amandi libro* 3. sic:

Vtendum est ætate, cito pede labitur ætas,
Nec bona tam sequitur, quam bona prima fuit.

Iustæ etiam leges mutantur iustè, S. Augustinus *de liber. arbitrio cap.* 6. ait, *quia iniqua reddiderunt tempora, & mores.* Innocentius Papa III. in Capite *non debet* 8. *de consang. & affinit.* dixit: *Non debet reprehensibile iudicari, si secundum varietatem temporum statuta quoque varientur humana.*

Sufficiant dicta, vt firma, & tuta maneat authoritas Conservatoris Collegij, notaque sit validitas causæ apud illum iudicem introductæ, motæ, discussæ, ac pendentis, & simul rectus procedendi modus, quam habuit ipse iudex, cognoscatur; nec mirum, cum de illo quisque dicere possit; *Maior est sapientia, & opera tua, quam rumor.* 3. *Reg.* 10. *Multus, & creber sermo de isto passim pervagatus est, quod mansuetus*

suetus erat; quod spectator; quod ardenter vitæ sanctimoniam consectabatur, quod propter incredibilem in eos, qui ipsius parebant imperio, clementiam, & benignitatem, nullum thesaurum sibi reposuerat; Eusebius in vita Constantij lib. 1. cap. 10.

Nunc autem R. P. Rector, eiusque socij audiant Job *cap. 34. Audite sapientes verba mea, & eruditi auscultate me: auris enim verba probat, & guttur escas gustu dijudicat: iudicium eligamus nobis, & inter nos videamus quid sit melius:::viri cordati audite me, absit à Deo impietas, & ab Omnipotente iniquitas: opus enim hominis reddet ei, & iuxta vias singulorum restituet eis: vere enim Deus non condemnavit frustra, nec Omnipotentes subvertet iudicium: quem constituit alium super terram? aut quem posuit super orbem, quem fabricatus est? si direxerit ad eum cor suum, spiritum illius, & flatum ad se trahet: deficiet omnis caro simul, & homo in cinerem revertetur.* Audiant Apostolum *ad Rom. 14. Quæ pacis sunt sectemur, & quæ ædificationis sunt, in invicem custodiamus.* & *1. ad Corinth. 16. Salutate invicem in osculo sancto: si quis non amat Dominum nostrum Iesum Christum, sit anathema.* Audiant eumdem Salvatorem nostrum, apud S. Matthæum 11. *Discite à me; quia mitis sum, & humilis corde.* Audiant Spiritum Sanctum *Proverb. 16. Homo perversus suscitat lites.* Audiant S. Hieronymum *Epist. 128. Nihil enim nobis prodest omnium rerum eruditio, nisi Dei scientia coronemur.* Audiant denique S. Bernardum *Epist. 233. Turpe est tibi falsitate posse seduci, & veritate reduci non posse.* Ego autem eisdem cum Apostolorum Principe *Epist. 2. cap. 1.* dicam: *Gratia vobis, & pax adimpleatur in cognitione Dei, & Christi Iesu Domini nostri.* Ex Civitate Iustitiæ, Domo Prudentiæ, Die Veritatis, Mense Pietatis, & Anno Charitatis.

Doctor Amator Pacis.